



(๓๑)

คำพิพากษา



สำหรับศาลใช้

คดีหมายเลขคำที่ ๐๗๑๓/๒๕๖๓

คดีหมายเลขแดงที่ ๐๕๒๐/๒๕๖๔

## ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ศาลจังหวัดนครพนม

วันที่ ๖ เดือน ตุลาคม พุทธศักราช ๒๕๖๔

ความอาญา

ระหว่าง { พนักงานอัยการจังหวัดนครพนม โจทก์  
นายพิศาล บุพศิริ จำเลย

เรื่อง ความผิดต่อพระราชบัญญัติการชุมนุมสาธารณะ

โจทก์ฟ้องว่า เมื่อวันที่ ๗ มกราคม ๒๕๖๓ เวลากลางวัน จำเลยโพสต์

ข้อความในเฟซบุ๊กเชิญชวนให้ประชาชนร่วมกันชุมนุม ว่า "วิ่ง - ไล่ - ตุง ๑๒ มกราคม

๒๐๒๐ นครพนม กะเลนนำเดี่ยวเวลา ๖ น. ณ ลานพญาศรีสัตตนาคราช # มาพ้อ

กันเคื้อ" ต่อมาวันที่ ๑๒ มกราคม ๒๕๖๓ เวลากลางวัน จำเลยจัดการชุมนุมสาธารณะที่

ลานพญาศรีสัตตนาคราช ตำบลในเมือง อำเภอเมืองนครพนม จังหวัดนครพนม อันเป็น

/ที่สาธารณะ...



-๒-

ที่สาธารณะที่เทศบาลเมืองนครพนมใช้เป็นี่สาธารณะสำหรับประชาชนใช้ร่วมกัน และมีการแสดงออกทางการเมืองโดยเรียกร้องให้ดำเนินการตามข้อเรียกร้อง อันเป็นการแสดงออกต่อประชาชนทั่วไป และบุคคลอื่นสามารถเข้าร่วมในการชุมนุมได้ จึงเป็นการชุมนุมสาธารณะและจำเลยเป็นผู้จัดการชุมนุม โดยไม่ได้แจ้งการชุมนุมต่อหัวหน้าสถานีตำรวจแห่งท้องที่ที่มีการชุมนุมก่อนเริ่มชุมนุมไม่น้อยกว่ายี่สิบสี่ชั่วโมง จึงเป็นการชุมนุมสาธารณะที่ไม่ชอบด้วยกฎหมายและไม่ได้รับการยกเว้นใด ๆ ตามกฎหมาย เหตุเกิดที่ตำบลในเมือง อำเภอเมืองนครพนม จังหวัดนครพนม ขอให้ลงโทษตามพระราชบัญญัติการชุมนุมสาธารณะ พ.ศ. ๒๕๕๘ มาตรา ๔, ๑๐, ๑๔, ๒๘

จำเลยให้การปฏิเสธ

ทางพิจารณาโจทก์นำสืบว่า เมื่อวันที่ ๗ มกราคม ๒๕๖๓ จำเลยโพสต์

ข้อความในเฟซบุ๊กเชิญชวนให้ประชาชนร่วมกันชุมนุม ณ ลานพญาศรีสัตตนาคราช ต่อมาวันที่ ๑๒ มกราคม ๒๕๖๓ จำเลยจัดการชุมนุมสาธารณะที่ลานพญาศรีสัตตนาคราช ตำบลในเมือง อำเภอเมืองนครพนม จังหวัดนครพนม ที่เทศบาลเมืองนครพนมใช้สำหรับประชาชนใช้ร่วมกัน และมีการแสดงออกทางการเมืองโดยเรียกร้องให้ดำเนินการตามข้อเรียกร้อง จึงเป็นการชุมนุมสาธารณะและจำเลยเป็นผู้จัดการชุมนุม โดยไม่ได้แจ้งการชุมนุม

/ต่อหัวหน้า...



-๓-

ต่อหัวหน้าสถานีตำรวจแห่งท้องที่ที่มีการชุมนุมก่อนเริ่มชุมนุมไม่น้อยกว่ายี่สิบสี่ชั่วโมง

จำเลยนำสืบว่า จำเลยไม่ได้เป็นผู้จัดการชุมนุม เหตุที่จำเลยโพสต์ข้อความผ่านทางเฟซบุ๊กเกิดจากความคับข้องใจที่มีการห้ามไม่ให้จัดกิจกรรมวิ่งในหลายพื้นที่ จำเลยไม่ทราบว่าในพื้นที่จังหวัดนครพนมมีผู้ใดเป็นผู้จัดกิจกรรมวิ่งไล่ลุง จำเลยไม่รู้จักรับกับกลุ่มนครพนมประชาธิปไตย

พิเคราะห์พยานหลักฐานของโจทก์และจำเลยแล้ว ข้อเท็จจริงรับฟังในเบื้องต้นว่า จำเลยใช้ชื่อในบัญชีเฟซบุ๊กว่า Phisan Buphasiri วันที่ ๗ มกราคม ๒๕๖๓ จำเลยโพสต์ข้อความทางบัญชีเฟซบุ๊กของจำเลยว่า "วิ่ง - ไล่ - ลุง ๑๒ มกราคม ๒๐๒๐ นครพนม กะแล่นนำเดี่ยว เวลา ๖ น. ณ ลานพญาศรีสัตตนาคราช # มาพ้อกันเด้อ" ต่อมาวันที่ ๑๒ มกราคม ๒๕๖๓ จำเลยเข้าร่วมกิจกรรมวิ่งบริเวณลานพญาศรีสัตตนาคราช ในระหว่างร่วมกิจกรรมมีผู้อ่านคำแถลงการณ์ของเครือข่ายพลเมืองนครพนมประชาธิปไตย ตามเอกสารหมายเลข ๓ ก่อนทำกิจกรรมชุมนุมไม่มีผู้แจ้งขออนุญาตทำการชุมนุมต่อเจ้าพนักงานตำรวจ คดีมีปัญหาต้องวินิจฉัยว่าจำเลยกระทำความผิดตามฟ้องหรือไม่ โจทก์มีพยานโจทก์พิพา รองผู้กำกับการสืบสวนสถานีตำรวจภูธรเมืองนครพนม เป็นพยานเบิกความว่า เมื่อวันที่ ๑๒ มกราคม ๒๕๖๓ พยานได้รับมอบหมายจาก

/ผู้บังคับบัญชา...





-๔-

ผู้บังคับบัญชาให้ตรวจสอบการวิ่งบริเวณลานพญาศรีสัตตนาคราช เนื่องจากเมื่อวันที่ ๓ มกราคม ๒๕๖๓ จำเลยโพสต์ข้อความผ่านเฟซบุ๊กของจำเลยชักชวนให้คนมาร่วมกิจกรรมวิ่งไล่ลุง พยานตรวจสอบแล้วไม่พบผู้แจ้งขออนุญาตชุมนุมตามกฎหมาย เวลาประมาณ ๖.๑๕ นาฬิกา พยานพบมีการจัดกิจกรรมวิ่งบริเวณลานพญาศรีสัตตนาคราช มีผู้ร่วมวิ่งประมาณ ๑๔ คน เจ้าพนักงานตำรวจจึงถ่ายรูปไว้ พบจำเลยเข้าร่วมกิจกรรม จำเลยถ่ายรูปกับผู้เข้าร่วมกิจกรรม ระหว่างร่วมถ่ายรูปกันมีนายณพนธ์ศกร ทรัพย์สิทธิ์ เป็นผู้อ่านคำแถลงการณ์เรียกร้องเพื่อประชาชน พยานจึงแจ้งให้ผู้ร่วมกิจกรรมเลิกภายในเวลา ๘ นาฬิกา หลังรับแจ้งผู้ร่วมกิจกรรมได้ออกวิ่ง หลังจากผู้ร่วมกิจกรรมวิ่งเสร็จได้มีการรวมกันถ่ายรูป จากนั้นจึงเลิกการชุมนุม มีพันตำรวจโทคำดี เชียงบุญ รองผู้กำกับการสอบสวนสถานีตำรวจภูธรเมืองนครพนม เป็นพยานเบิกความว่า เมื่อวันที่ ๑๒ มกราคม ๒๕๖๓ ผู้กำกับการสถานีตำรวจภูธรเมืองนครพนม เข้าร้องทุกข์ต่อพนักงานสอบสวนว่า ในวันดังกล่าวมีการจัดการชุมนุมบริเวณลานพญาศรีสัตตนาคราช ตำบลในเมือง อำเภอเมืองนครพนม จังหวัดนครพนม ซึ่งเป็นพื้นที่สาธารณะโดยไม่ได้รับอนุญาต มีจำเลยเป็นผู้โพสต์เชิญชวนผ่านเฟซบุ๊กให้มาร่วมชุมนุม แล้วมีประชาชนมาร่วมชุมนุมประมาณ ๑๔ คน ระหว่างจัดกิจกรรมมีนายณพนธ์ศกรอ่านคำแถลงการณ์ขอเรียกร้อง จากนั้น

/จึงออกวิ่ง...



-๕-

จึงออกวิ่ง หลังวิ่งเสร็จมีการรวมตัวเพื่อถ่ายรูป พยานได้รับแต่งตั้งให้เป็นพนักงานสอบสวนผู้รับผิดชอบคดี พยานสอบคำให้การเจ้าพนักงานผู้ได้รับการแต่งตั้งเป็นผู้รับแจ้งการชุมนุม ก่อนการชุมนุมไม่มีผู้แจ้งการชุมนุมต่อเจ้าพนักงาน มีพันตำรวจโทนคราธิป ไชยคำภา เจ้าพนักงานตำรวจ เป็นพยานเบิกความว่า พยานได้รับมอบหมายให้รับผิดชอบงานเทคโนโลยีสารสนเทศ พยานตรวจสอบบัญชีเฟซบุ๊กของจำเลยหลังวันจัดกิจกรรมวิ่งแล้ว เอกสารหมาย จ.๓ พยานเป็นผู้คัดลอกมาจากเฟซบุ๊กของจำเลย ข้อความที่จำเลยโพสต์ชักชวนในเฟซบุ๊กมีคนเข้ามาแชร์ข้อความออกไป ๘๕ ครั้ง มีนายประกอบ วงศ์พันธ์ เป็นพยานเบิกความว่า พยานเข้าร่วมกิจกรรมวิ่งในวันเกิดเหตุ พยานทราบทางสื่อเฟซบุ๊กว่าจะมีการจัดกิจกรรมวิ่งบริเวณลานพญาศรีสัตตนาคราช พยานจำไม่ได้ว่าผู้ใดเป็นผู้โพสต์ข้อความชักชวนเนื่องจากพยานมีเพื่อนในบัญชีเฟซบุ๊กประมาณ ๕,๐๐๐ คน และข้อความที่ชักชวนมีจำนวนมาก ก่อนมาวิ่งพยานไม่ได้นัดแนะกับผู้ที่ร่วมวิ่ง จึงไม่รู้ว่าผู้ที่ร่วมวิ่งมีหน้าที่ใดบ้าง พยานไม่รู้ว่าจำเลยมีหน้าที่ใดในการวิ่ง ระหว่างวิ่งมีเจ้าพนักงานตำรวจขอความร่วมมือให้เลิกกิจกรรมวิ่งในเวลา ๘ นาฬิกา พยานร่วมถ่ายรูปกับผู้ที่ร่วมวิ่งขณะอ่านคำแถลงการณ์พยานยืนร่วมอยู่ด้วย เห็นว่า ตามพระราชบัญญัติการชุมนุมสาธารณะ พ.ศ.๒๕๕๘ มาตรา ๔ บัญญัติว่า “ผู้จัดการชุมนุม” หมายความว่า ผู้จัดให้มีการ

/ชุมนุม...



-๖-

ชุมนุมสาธารณะ และให้หมายความรวมถึงผู้ประสงค์จะจัดการชุมนุมสาธารณะ และผู้ซึ่งเชิญชวนหรือนัดให้ผู้อื่นมา ร่วมการชุมนุมสาธารณะ โดยแสดงออกหรือ มีพฤติการณ์ทำให้ผู้อื่นเข้าใจว่าตนเป็นผู้จัดหรือร่วมจัดให้มีการชุมนุมนั้น จากคำนิยามดังกล่าว การจะถือว่าเป็นผู้จัดการชุมนุมสาธารณะจะต้องแสดงออกให้เห็นโดยชัดแจ้งว่าเป็นผู้ประสงค์จัดการชุมนุม หรือหากไม่แสดงออกชัดแจ้งว่าจะเป็นผู้ประสงค์จัดการชุมนุมแล้ว จะต้อง มีพฤติการณ์ที่ทำให้คนอื่นเข้าใจว่าเป็นผู้จัดหรือร่วมจัดการชุมนุม แต่ตามภาพถ่ายหมาย จ.๓ ซึ่งเป็นภาพถ่ายผู้ที่เข้าร่วมกิจกรรมวิ่งทุกคน โดยมีจำเลยอยู่ด้วย ภาพถ่ายดังกล่าวจำเลยสวมใส่เสื้อผ้าและรองเท้าสำหรับวิ่ง จากนั้นจำเลยออกวิ่งพร้อมกับผู้ร่วมกิจกรรมคนอื่น ๆ หลังจากวิ่งก็ยืนถ่ายรูปร่วมกับผู้ร่วมกิจกรรมเท่านั้น จากภาพถ่ายดังกล่าวไม่มีอุปกรณ์หรือสิ่งของใดที่จะชี้ชัดได้ว่าจำเลยเป็นผู้จัดหรือร่วมจัดการชุมนุม อีกทั้งจำเลยมิได้แสดงพฤติการณ์ใดที่ทำให้เห็นว่าเป็นผู้ร่วมจัดการชุมนุม แม้ขณะรวมตัวถ่ายรูปมีนายณพนธ์ศร ทรัพย์สิทธิ์ อ่านคำแถลงการณ์เครือข่ายพลเมืองนครพนมประชาธิปไตย จำเลยจะยืนอยู่ด้วย แต่ก็เป็นการยืนรวมกันกับผู้ร่วมวิ่งคนอื่น ๆ มิได้แสดงพฤติการณ์หรืออาการใด เป็นพิเศษที่ทำให้เห็นว่าเป็นผู้ร่วมจัดการชุมนุม ซึ่งนายประกอบพยานของโจทก์ก็เบิกความในข้อเท็จจริงส่วนนี้ว่า พยานไม่ทราบว่าจำเลยมีหน้าที่เกี่ยวข้องกับการวิ่งดังกล่าวอย่างไร

/และเบิกความ...

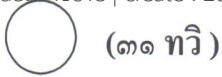




-๓-

และเบิกความตอบทนายจำเลยถามค้านว่า พยานไม่ทราบก่อนที่จะอ้างว่าจะมีการอ่าน  
คำแถลงการณ์ พยานพบการอ่านคำแถลงการณ์ขณะที่ร่วมกิจกรรมแล้ว พยานไม่ทราบว่า  
ผู้ใดเป็นผู้จัดเตรียมคำแถลงการณ์ ขณะอ่านคำแถลงการณ์พยานและจำเลยยืนฟังเฉย ๆ  
จำเลยไม่ได้ร่วมอ่านคำแถลงการณ์หรือคำปราศัยใด ๆ จากข้อเท็จจริงดังกล่าว  
พยานหลักฐานของโจทก์จึงยังไม่มีน้ำหนักให้รับฟังว่าจำเลยเป็นผู้จัดการชุมนุมหรือผู้ร่วม  
จัดการชุมนุม ส่วนการที่จำเลยโพสต์ชักชวนให้มาร่วมฟัง อันจะถือว่าเป็นผู้ประสงค์จะ  
จัดการชุมนุม ซึ่งมีหน้าที่แจ้งการชุมนุมนั้น ข้อเท็จจริงรับฟังเป็นยุติแล้วว่าจำเลยเป็นผู้  
โพสต์ข้อความผ่านเฟซบุ๊กของจำเลยชักชวนให้ผู้อื่นมาร่วมฟังไล่ลุง อย่างไรก็ตาม แม้ตาม  
พระราชบัญญัติการชุมนุม พ.ศ. ๒๕๕๘ มาตรา ๑๐ วรรคสอง ให้ถือว่าผู้เชิญชวนหรือนัด  
ให้ผู้อื่นมาร่วมชุมนุมในวัน เวลา และสถานที่ที่กำหนดไม่ว่าจะด้วย วิธีการใดๆ รวมทั้งผู้ขอ  
อนุญาตใช้สถานที่หรือเครื่องขยายเสียงหรือขอให้ทางราชการอำนวยความสะดวกในการ  
ชุมนุม เป็นผู้ประสงค์จะจัดการชุมนุมสาธารณะ แต่คำนิยามความหมายของผู้จัดการชุมนุม  
ได้บัญญัติว่า ผู้เชิญชวนหรือนัดหมายผู้อื่นที่จะถือว่าเป็นผู้ประสงค์จัดการชุมนุม จะต้อง  
โดยแสดงออกหรือมีพฤติการณ์ทำให้ผู้อื่นเข้าใจว่าตนเป็นผู้จัดหรือร่วมจัดให้มีการชุมนุม  
นั้น ซึ่งตามข้อความที่จำเลยโพสต์ว่า "วิ่ง - ไถ่- ลุง ๑๒ มกราคม ๒๐๒๐ นครพนม

/กะแล่นนำ...



สำหรับศาลใช้

-๘-

กะแลนนำเดี่ยว เวลา ๖ น. ณ ลานพญาศรีสัตตนาคราช # มาพ้อกันเด้อ" จากข้อความดังกล่าวไม่มีข้อความที่แสดงออกหรือพฤติกรรมใดนอกจากนี้ที่ทำให้ผู้อื่นเห็นว่าจำเลยเป็นผู้ประสงค์จะจัดการชุมนุมหรือร่วมจัดการชุมนุม ทั้งขณะร่วมวิ่งจำเลยก็มีได้มีพฤติกรรมใด ๆ ที่ทำให้เห็นว่าจำเลยเป็นผู้จัดการชุมนุมหรือเป็นผู้ร่วมจัดการชุมนุมที่ตั้งวินิจฉัยแล้วข้างต้น พยานหลักฐานของโจทก์ที่นำสืบมายังไม่มีน้ำหนักให้รับฟังว่าจำเลยกระทำความผิดตามฟ้อง กรณีไม่จำเป็นต้องวินิจฉัยพยานหลักฐานของจำเลยอีก

พิพากษายกฟ้อง.

นายธีระยุทธ ผาสุย

